

U Varaždinu, 18.10.2018. godine

TRGOVAČKI SUD U VARAŽDINU

Na poslovni broj: St-313/2012

STEČAJNI DUŽNIK:

Viko d.o.o. u stečaju, Varaždin, P. Miškine 57,
OIB: 42198758977

zastupan po stečajnoj upraviteljici Sanji Mihalić odvjetnici iz Varaždina

KUPAC:

MILAN LAZAR, Vladimira Nazora 27, Petrijanec,
OIB: 59526185398

kupca zastupa Marko Tušek, odvjetnik iz Varaždina

TRGOVAČKI SUD U VARAŽDINU

Prijetom primljen, postom dana 22-10-2018

Broj primjeraka 2 priloga 1 X 2

Predano preporučeno dana R

PONUĐITELJ:

APS REO Sunrise d.d.,

Zagreb, Hektorovićeve ulica 2, OIB: 64957821332

Pristojba plaćena

Pristojba nedostaje

ODGOVOR NA ŽALBE

PRIMIO

kojim Kupac MILAN LAZAR odgovara na žalbe
podnijete od strane ponuditelja APS Reo Sunrise d.d. dana 20.09.2018. g. protiv:

Rješenja Trgovačkog suda u Varaždinu, od 19.09.2018. St-313/2012 -202, i
Rješenja Trgovačkog suda u Varaždinu, od 19.09.2018. St-313/2012 -203

1. Kupac ovim podneskom daje svoj odgovor na žalbe Ponuditelja APS REO SUNRISE, a koje žalbe je Ponuditelj uložio protiv rješenja o dosudi Trgovačkog suda u Varaždinu broj: St-313/2012-202 i St-313/2012-203 od 19. Rujna 2018.godine, a kojim rješenjima su Kupcu MILANU LAZARU kao ponuditelju s najpovoljnijem valjanom ponudom u nadmetanju koje se vodilo pred Financijskom agencijom dosuđene slijedeće nekretnine:

- rješenjem TS VŽ broj St-313/2012-202, nekretnina upisana u zk. ul. 13086, k.č.br. 3598/3, broj poduloška 1, k.o. Varaždin (u osnivanju), te
- rješenjem TS VŽ broj St-313/2012-203, nekretnina upisana u zk. ul. 12639, k.č.br. 3586/4, k.o. Varaždin (u osnivanju).

2. Kupac u potpunosti osporava sve žalbene navode Ponuditelj APS Reo Sunrise d.d. kao neosnovane, proturječne zakonskim odredbama i u konačnici apsurdne (proturječne samima sebi).

Temelj Ponuditeljeve žalbe sastoji se u tvrdnji da Ponuditelj „zbog tehničkih nedostataka u sustavu FINA-e nije mogao valjano predati ponudu”.

Radi se o poopćenoj i krajnje paušalnoj tvrdnji koja nije ničim potkrijepljena. Naime, Ponuditelj nije niti na koji način pojasnio u čemu bi se sastojale navodne tehničke poteškoće na strani FINA-e koje bi mu priječile da Ponuditelj predaje ponudu.

Suprotno takvim paušalnim navodima, stoji Izvješće FINA-e u kojem je detaljno opisano i točno vremenski precizirano tko je i kada zadavao ponude i u kojem iznosu, te je iz tog Izvješća razvidno da u predmetno vrijeme nije bilo apsolutno nikakvih tehničkih poteškoća u sustavu FINA-e.

ŠTOVIŠE, osim što je taj prigovor Ponuditelja posve paušalan, isti je u svakom slučaju NEISTINIT, što nepobitno proizlazi iz činjenice da je sam Ponuditelj APS Reo Sunrise u to isto vrijeme – za koje tvrdi da su navodno postojale tehničke poteškoće na strani FINA-e – predavao ponudu za drugu nekretninu ovdje stečajnog dužnika VIKO d.o.o. u stečaju, a koja mu je ponuda bila prihvaćena tako da je Ponuditelj tu nekretninu stečajnog dužnika stekao za iznos od 1 kn!

NAIME, Ponuditelj se natjecao ne samo za nekretnine koje su dosuđene ovdje Kupcu MILANU LAZARU već se istovremeno natjecao i za sve druge nekretnine Stečajnog dužnika VIKO d.o.o. u stečaju koje su se sve održavale u potpuno identičnom periodu nadmetanja - koje je završeno dana 18.07.2018. g.

Rješenjem Trgovačkog suda u Varaždinu St-313/2012-204 od 19.09.2018. (u prilogu) utvrđeno je da je Ponuditelj APS Reo Sunrise ponudio najveću cijenu za nekretninu upisanu u z.k. ul. br. 12687, k.o. Varaždin (u osnivanju) od jedne kune, te mu je ta nekretnina istim rješenjem i dosuđena za svega 1 kn.

DAKLE, istog dana i u točno isto vrijeme paralelno s dražbama u kojima su predmet prodaje bile nekretnine dosuđene ovdje Kupcu, održala se i dražba za nekretninu stečajnog dužnika z.k. ul. br. 12687, k.o. Varaždin (u osnivanju) gdje je Ponuditelj bio najbolji ponuđač za 1 kn, pa se postavlja pitanje zar kod te dražbe u kojoj je Ponuditelj bio najbolji ponuđač odjednom nije bilo tehničkih nedostataka u sustavu FINA-e (!?). Pitanje je dakako retoričko jer nikakvih tehničkih poteškoća na strani FINA-e u vremenu odražavanja dražbe nije bilo, a što nepobitno dokazuje Rješenje Trgovačkog suda u Varaždinu St-313/2012-204 od 19.09.2018. kojim je Ponuditelju APS Reo Sunrise dosuđena nekretninu upisana u z.k. ul. br. 12687, k.o. Varaždin (u osnivanju) za iznos od jedne kune!

ZAKLJUČAK: prigovor Ponuditelja je neistinit te predstavlja prigovor prigovaranja radi.

Nadalje, Ponuditelj u prilogu svoje žalbe dostavlja *screen shot* za kojeg tvrdi da je iz istog vidljivo kako mu ponuda nije prihvaćena, iako još nije isteklo vrijeme za slanje ponude. Iz *screen shota* ne vidi se ništa, odnosno, nije uopće točno to što ponuditelj tvrdi; suprotno ponuditelju, iz *screen shota* nije uopće razvidno da ponuda ponuditelja nije prihvaćena već se iz *screen shota* može samo razabrati/zaključiti da je ponuditelj započeo davati ponudu.

Osim toga, čak da se iz *screen shota* vidi da ponuda ponuditelja nije prihvaćena i da u tom trenutku vrijeme nadmetanja još nije bilo isteklo – kao što se ništa od toga ne vidi (!) - radi se o posve besmislenoj i apsurdnoj argumentaciji. Naime, ponuda neće biti prihvaćena ukoliko je neki drugi ponuditelj već ranije ponudio istu cijenu kao i Ponuditelj, a sve sukladno Pravilniku o načinu i postupku prodaje nekretnina i pokretnina u Ovršnom postupku. Ako Ponuditelj takve elementarne stvari ne razumije ili ih (što je vjerojatnije) namjerno ne želi razumjeti to nije razlog za podnošenje žalbe.

DOKAZ: - Rješenje Trgovačkog suda u Varaždinu St-313/2012-204 od 19.09.2018
- po potrebi – da sud službenim putem pribavi od Financijske agencije očitovanje o žalbenim navodima ponuditelja vezano za tehničke poteškoće u sustavu FINA-e, te da radi predmetnog očitovanja sud naloži ponuditelju da dostavi logove programske podrške za korištenje naprednog elektroničkog potpisa za elektroničku javnu dražbu kod Financijske agencije koja je predmet žalbenih navoda ponuditelja

3. Dalje, Ponuditelj se poziva na odredbu čl. 103. st. 2. Ovršnog zakona (NN 112/12) kojom je bilo propisano da se dražba zaključuje nakon proteka 10 minuta poslije stavljanja najpovoljnije

ponude, a da je sada elektronička javna dražba svedena na spekulativno postupanje u zadnjih 15 sekundi.

Ponuditelj se promašeno poziva na odredbu čl. 103. budući da je ista izmijenjena; u aktualnom Ovršnom zakonu koji se u konkretnom slučaju primjenjuje više nije propisano da se dražba zaključuje nakon proteka 10 minuta poslije stavljanja najpovoljnije ponude, već je propisano da elektronička javna dražba završava u trenutku koji je unaprijed određen u pozivu za sudjelovanjem.

Ponuditelj na koncu ustvrđuje da su sadašnje odredbe Ovršnog zakona navodno u suprotnosti s Konvencijom za zaštitu ljudskih prava i temeljenih sloboda kao i Ustavom RH te da su mu u javnoj dražbi navodno povrijeđena Konvencijom i Ustavom zajamčena prava.

Takvim svojim žalbenim navodima Ponuditelj je samo dokazao vlastitu NEDOSLJEDNOST (da se ne upotrijebi neki jači izraz).

Kao što je to Kupac naprijed pojasnio i nepobitno dokazao, Ponuditelj se u isto vrijeme natjecao i za druge nekretnine stečajnog dužnika, a Rješenjem Trgovačkog suda u Varaždinu St-313/2012-204 od 19.09.2018. (u prilogu) dosuđena mu je nekretnina upisana u z.k. ul. br. 12687, k.o. Varaždin (u osnivanju) za iznos od samo jedne kune.

NAKLE, ponuditelj osporava odredbe Ovršnog zakona za koje tvrdi da su navodno protivne Ustavu i Konvenciji, a sam je po tom istom Ovršnom zakonu postao vlasnik nekretnine stečajnog dužnika z.k. ul. br. 12687, k.o. Varaždin (u osnivanju) za iznos od jedne kune. Zar Ponuditelja ne smeta „spekulativnost postupanja” u situaciji kada je njemu dosuđena nekretnina kao najboljem ponuđaču i zar u tom slučaju kada je on bio najbolji ponuđač za iznos od svega 1 kn odjednom nisu povrijeđena sva moguća Konvencijaska i Ustavna prava (??).

Prema budi rečeno, prema informacijama Kupca, Ponuditelj se natječe i u drugim postupcima na nekretninama u vlasništvu drugih stečajnih dužnika. Pa zašto to Ponuditelj čini, ako smatra da je sve protuustavno i protivno Konvenciji.

NAKLE, Ponuditelj tvrdi da je sve (cijela procedura javnog dražbovanja i odredbe OZ-a s tim u vezi) protuustavno i protivno Konvenciji, a na kraju svoje žalbe Ponuditelj traži da se Rješenja o dosudi ukinu i da se opet PONOVI ta ista elektronička javna dražba po kojoj žalitelj „baca drvlje i kamenje” i za koju Ponuditelj kaže da je protuustavna i protukonvencijaska. Zašto Ponuditelj traži da se takva protuustavna i protukonvencijaska elektronička dražba PONOVI (!?)

NAKLE, Vlastitim proturječnim postupanjem, Ponuditelj je dokazao da su žalbeni navodi neosnovani te je isti dokazao vlastitu NEDOSLJEDNOST najblaže rečeno.

Na temelju svega navedenog, predlaže se da drugostupanjski sud odbije žalbe ponuditelja APS Sunrise d.d.

OG:

Rješenje Trgovačkog suda u Varaždinu St-313/2012-204 od 19.09.2018

Kupac:
po punomoćniku

ZAJEDNIČKI ODVJETNIČKI URED
MARKO TUŠEK I STELA TURSAN
ODVJETNIK
MARKO TUŠEK
Aleja kralja Zvonimira 11, VARAŽDIN